

**DOSAR NR. 834/2/2017**

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.1308**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 20.03.2018**  
**CURTEA CONSTITUITĂ DIN:**  
**PREȘEDINTE: CRISTINA-RALUCA RADU**  
**GREFIER: DANIELA ȘTEFAN**

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **RADU GHEORGHE** având ca obiect „constatarea calității de lucrător ”.

Dezbaterile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de **13.03.2018** ce face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de **20.03.2018** când a pronunțat următoarea sentință:

**C U R T E A**

Deliberând constată că:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Curții de Apel București –Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 01.02.2017 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâțul Radu Gheorghe a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe domnul Radu Gheorghe, născut la 20.10.1955 în loc. Pucioasa, jud.Dâmbovița, fiul lui Constantin și Elena, domiciliat în comuna ..... județ Dâmbovița.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat că verificarea domnului RADU Gheorghe a fost declanșată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din același act normativ.

Domnul RADU Gheorghe, gestionar la Cooperativa de achiziții - desfacere mărfuri Pietrosita, a activat în calitate de informator sub numele conspirativ "Popescu Gică", în perioada 1986-1987, fiind recrutat "pentru acoperirea informativă a tinerilor aflați sau care își desfășoară activitatea pe raza comunei Pietrosita." (dosar R 211231, f. 3).

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentariile negative ale numitului M.I. față de nivelul de trai existent în România comparativ cu cel din Franța - nota informativă din 10.10.1987 (dosar D 3600, voi. 3, f. 319).

Analizând informațiile furnizate de către pârât, reclamanta apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În concluzie, solicită a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul RADU Gheorghe, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a notei

informative reținute la pct. D aferent dosarului D 3600 (cotă C.N.S.A.S.) din nota de constatare nr. DI/1/1214/22.06.2016.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

Prin **întâmpinare** pârâtul a solicitat ca în baza probelor ce vor fi administrate în cauză, să se respingă ca nefondată acțiunea reclamantului, nefiind susținută de probatoriu concret, pertinent și util care să dovedească în accepțiunea normelor de drept incidente invocate în speța pendinte, ca ar fi avut calitate de informator al securității, cererea reclamantului întemeindu-se în fapt pe indicii, prezumții, în baza cărora instanța sa aprecieze și nu sa constate efectiv, concret, o astfel de calitate.

Rezultă cu evidență ca nu se poate retine în sarcina sa aceasta calitate, textul de lege statuând clar situațiile și condițiile, inclusiv o calitate specială a persoanei, respectiv ofițer, subofițer, ofițer acoperit în cadrul celor două structuri.

Referitor la calitatea de colaborator al acestei structuri urmează să se constate ca nu există documente care să ateste transmiterea de informații către Securitate.

Pentru a putea constata calitatea de colaborator al securității, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții respectiv, informațiile furnizate să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist și aceste informații să vizeze îngrădirea sau suprimarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În acest sens se invoca de către CNSAS o nota informativă din 10.10.1987 pe care ar fi scris-o personal cu numele conspirativ "POPESCU GICA", în legătură cu diferențe de nivel de trai dintre RSR și Franța, informație pe care ar fi cules-o de la M.I. A solicitat să se constate chiar și prin compararea de către instanță a scrisului, raportat la înscrisurile angajament din 22.01.1986 și declarație (probă de scris) că acesta nu îi aparține, nefurnizând nici o informație Securității sau Miliției și nici nu a scris vreo Nota Informativă, personal și nu a semnat sub nume conspirativ o Nota informativă scrisă de alta persoană.

Învederează însă faptul că în calitate de gestionar atât personal cât și soția sa, a fost constrâns, amenințat și șantajat în baza unor materiale compromițătoare să accepte un angajament de colaborare cu Securitatea, sens în care a acceptat dar nu a furnizat niciodată informații prin note informative sau rapoarte informative (scrise sau verbale).

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe disp. art. 205 (2) C.p.c și OUG 24/20078 modificată și completată prin Lg. 293/ 2008 .

Analizând probatoriul administrat în cauză, Curtea apreciază că cererea de chemare în judecată este întemeiată pentru următoarele considerente:

În fapt, verificarea pârâtului a fost declanșată în baza art. 3 lit. g coroborat cu art. 5 alin. (1) din OUG nr. 24/2008 ce stabilește obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h) din același act normativ.

Pârâtul Radu Gheorghe, gestionar la Cooperativa de achiziții-desfacere mărfuri Pietroșița, a fost recrutat „pentru acoperirea informativă a tinerilor aflați sau care își desfășoară activitatea pe raza comunei Pietroșița” (dosar R211231, f. 3), acesta semnând un angajament olograf, și preluând numele conspirativ de “Popescu Gică”.

Deși prin întâmpinare a susținut că nu recunoaște scrisul și semnătura de pe angajament, pârâtul recunoaște totuși că a fost recrutat împreună cu soția sa, ca urmare a unor acțiuni de șantaj, amenințare și constrângere. Acesta nu a propus însă probe în acest sens, iar în ce privește scrisul, și-a exprimat în mod expres refuzul a de a fi efectuată o expertiză grafoscopică (f.77).

În urma procedurii de verificare de scripte, instanța constată însă că proba de scris dată de pârât în fața instanței (f. 62-63) prezintă multiple similitudini cu scrisul din cuprinsul angajamentului dat în 22.01.1986 –f.16 - (aspectul general al scrisului, cu literele înclinate spre dreapta; executarea unui cerculeț, în locul diacriticelor specifice literei „Ă” și a punctului literelor „I” sau „J”; scrierea identică a literelor din cuprinsul numelui „Popescu Gică”), ceea ce conduce la concluzia că acest document a fost scris de către pârât.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informații referitoare la comentarii negative privind nivelul de trai existent în România comunistă, prin care informa Securitatea în legătură cu numitul M.I., respectiv că „din discuțiile purtate cu el spunea că e bolnav, nu are un picior, fiind infirm, are noroc cu fratele lui M.P. care este în Franța, că îi trimite îmbrăcăminte, că altfel nu ar putea trăi. Sursa l-a întrebat trăiește mai bine în Franța fratele lui? iar M.I. a început să spună că în Franța se găsește de toate, carne, pâine, alimente, nu ca la noi, să îți dea 150 gr. pâine, carne nu găsești, cu ce să trăiești.” (dosar D 3600, voi. 3, f. 319).

Pe baza informațiilor furnizate de către pârât, subofițerul de legătură din cadrul Postului de Miliție Pietroșița a dispus „să stabilească când vine fratele lui din Franța, M.P. Dacă poartă corespondență amândoi. Cine mai era de față când comenta în legătură cu raționalizarea. Dacă se manifestă dușmănos la adresa regimului nostru” (dosar S3600, vol. 3, f. 319).

În drept, potrivit art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, prin **colaborator al Securității** se înțelege **„persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”**.

Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 din O.U.G. nr. 24/2008, întrucât informațiile furnizate de pârât se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, respectiv la comentariile unei persoane legate de lipsa alimentelor de bază și de nivelul de trai din România comparativ cu cel dintr-un stat occidental, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

De asemenea, este îndeplinită și condiția ca aceste informații să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv a dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, și a dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

De altfel, pârâtul recunoaște că a recrutat, justificând însă că a fost supus unor presiuni, afirmație ce nu a fost dovedită prin nici un mijloc de probă. Mai mult, chiar dacă ar fi fost probată, acest motiv nu se află printre cauzele exoneratoare prevăzute de art. 2 lit. b teza a II-a din OUG nr. 24/2008, respectiv informațiile să fi fost cuprinse **„în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată”**.

Ca urmare, acțiunile pârâtului constituie activități prin care s-au suprimat ori îngăduit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viață privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „*Nimeni nu va fi supus la imixțiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri*”.

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în perioada de referință în următoarele dispoziții legale:

Art. 85 din Constituția României din 1952 - „*În conformitate cu interesele celor ce muncesc și în vederea întăririi regimului de democrație populară, cetățenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)*”

Art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „*Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor*”

Art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „*Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România*”.

Art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului - „*Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixțiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat*”.

Reținând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 alin. 1 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **RADU GHEORGHE** domiciliat în comuna ..... județ Dâmbovița.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, **20.03.2018**.

**PRESEDINTE,  
CRISTINA RALUCA RADU**

**GREFIER,  
DANIELA ȘTEFAN**

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul avut  
Tehred. C.R.R/4 ex./06.03.2018  
în dosarul acestei instanțe Nr. ....

se legalizează de noi.

**GREFIER ȘEF,**

*scutit*  
*deputat*  
*data de 6.07.2014*